

CARTAS Nº 12

escribe...

Manuel Pérez Martínez
Prisión de Albocásser

5 noviembre 2019



Ese kolego:

Acaban de entregarme tu carta del 14 de octubre, o sea, que me ha llegado al día siguiente del "Gran debate"... ¡Qué escándalo!

Nos quedamos cortos en las denuncias políticas de los socialfascistas y de sus "socios prioritarios". Esta vez ni siquiera han tenido la poca vergüenza de distanciarse de los fachas más "desacomplejados". En realidad, están todos compinchados para mantener en pie el tambaleante tinglado del Estado monárquico-fascista. Y claro, para eso tienen que meter el miedo en el alma de la gente y llevarlas como borregos a votar... En fin, un asquito.

He recibido la postalita de cumpleaños. Ya son 75 tacos, casi ná. Como dice la copla, "sentir que es un soplo la vida"... Bueno, ya te dejo. Me interesa mucho el libro de P. Fedoséiev que me has ofrecido. Y me interesa toda la obra. Prometo devolverla.

Va un fuerte abrazo

Manuel

12 Noviembre 2019

He recibido tu carta del 21 de octubre, así como el otro sobre conteniendo el disparatado texto de Xi Jinping (*El materialismo dialéctico es la cosmovisión y la metodología de los comunistas chinos*) y el muy interesante discurso de Stalin.

El resultado de la mascarada electorera no ha podido ser mejor gracias al aumento de la abstención. Eso sí, no paran de manejar los datos sobre el reparto de escaños, pero del boicot, ni pío.

Un abrazo.

PD. En estos momentos están anunciando por la tele que los social-fascistas y reformistas han alcanzado un "preacuerdo" para formar un "gobierno de progreso". Habrá que agradecerles que no formen un gobierno abiertamente fascista. En fin, tendremos que leer despacio la letra pequeña de ese "preacuerdo". Ahora, de lo que sí podemos estar seguros es de que si han llegado a él ha sido gracias a la bajada de pantalones de Iglesias, Garzón y demás rajasos y lameculos. Así, claro "¡sí se puede!"

10 Diciembre 2019

He recibido la "*Contribución al análisis del desarrollo del capitalismo, de las clases y de la lucha de clases en España*" y el artículo inacabado de Lenin que te pedí.

De este último trabajo me ha llamado poderosamente la atención la parte del pasaje en el que deja constancia de que durante el periodo de transición del capitalismo al comunismo **"No puede dejar de reunir rasgos o las propiedades de ambas formaciones de la economía social..."**. Y este otro pasaje que debería ser traducido a todas las lenguas del planeta, y en especial al chino mandarín: **"En Rusia, la dictadura del proletariado tiene que distinguirse inevitablemente por ciertas particularidades en comparación con los países avanzados, como consecuencia del atraso y el carácter pequeño burgués de nuestro país. Pero las fuerzas fundamentales -y las formas fundamentales de la economía social- son en Rusia, las mismas que en cualquier país capitalista, por lo que estas particularidades pueden referirse tan solo a lo que no es esencial"**.

Esto es lo que nosotros hemos denominado lo "universal"; es decir, los rasgos comunes ("esenciales") en toda revolución verdaderamente socialista, lo primero o principal; lo que destaca, por utilizar otras palabras, sobre lo "particular" o nacional. Bueno, es una pena que no conociéramos este texto (y otros que he leído recientemente) en momentos anteriores.

PD: Últimamente he tenido una mala racha. He llegado a tener 22/11 de tensión y apenas me bajaba durante varios días. Así que han tenido que cambiarme dos veces la medicación.

Ahora me encuentro mejor, no me duele la cabeza ni me mareo. La última vez que me tomaron la tensión en la enfermería tenía 13/7... yo no me lo podía creer. ¡Era como un milagro! Veremos si se mantiene en esos "parámetros".

Va un fuerte abrazo.

escribe...

Lúcio García Blanco
Prisión de Topas

Septiembre 2019

¡Aúpa compa!:

La foto de la sierra madrileña me trae bonitos recuerdos, y conozco un poco la zona de Siete Picos y más la Bola del Mundo, desde donde parte la *cuerda larga* y otras muchas rutas.

El artículo sobre el movimiento obrero del que me decías que te gustaba especialmente, también me ha parecido a mí muy interesante, y creo que merece la pena sacar algunas conclusiones sobre él. El escrito es realmente contundente, con todo tipo de datos sobre el incremento de la industria, del proletariado y de sus luchas en los países en vías de desarrollo; destacando especialmente la Europa del Este, Latinoamérica y Asia. Es significativo el dato sobre que hoy más del 80% del proletariado industrial mundial vive fuera de las antiguas potencias capitalistas. En estos países imperialistas se ha dado una disminución de la industria aunque sigue existiendo una amplia clase obrera y trabajadora. Mas así mismo es importante que esté aumentando el intercambio de mercancías entre los países en desarrollo, y apenas comercien con las grandes potencias capitalistas. Así que deja bien desenmascarada la falacia que difunden los medios de propaganda burgueses



sobre la supuesta desaparición del proletariado, de las propias clases y de la lucha de clases.

Según la O.I.T. -Organización Internacional del Trabajo- Latinoamérica y Europa del Este son las zonas de mayor malestar social en el mundo en estos momentos. Es importante que desde el verano del 2017 se vengán desarrollando huelgas en el sector del automóvil de la República Checa, Eslovaquia y Hungría. O que en este último país miles de trabajadores y estudiantes se manifestasen contra la llamada "ley de esclavitud" con la que el gobierno quería imponer 400 horas extraordinarias al año. Y en Polonia trescientos mil maestros se declararon en huelga indefinida. Esto entre otras muchas luchas.

Pero también están siendo numerosas las huelgas obreras en Alemania; hace unos meses 40.000 manifestantes exigieron la expropiación de las empresas de bienes y raíces y los fondos de inversión.

En cuanto a Latinoamérica cabe destacar que a mediados de enero setenta mil proletarios se declararon en huelga en México, y que se sumaron los obreros de General Motors, Ford, Fiat-Chrysler y otras muchas. En marzo más de veinte empresas del sector eléctrico, textil, etc., seguían en huelga y se sumaban los maestros, las universidades... y la lucha se extendió por las "maquilas" de todos los países centroamericanos. En cuanto al sur también se dieron importantes huelgas en Chile y Argentina.

Sin embargo, no estamos únicamente ante una cuestión cuantitativa, de número de luchas y obreros, sino que asimismo se vienen dando un aumento de las reivindicaciones sociales y políticas, así como unos métodos de lucha combativos e independientes. En ese sentido es importante que en las huelgas de Hungría, República Checa, México e India, los obreros se hayan organizado a través de comités elegidos por ellos, rechazando a los sindicatos controlados por los Estados. Y tampoco podemos olvidar, la lucha y los métodos que vienen empleando en Francia los *chalecos amarillos*. Así que, sobre esas bases y teniendo en cuenta que en general estamos ante un proletariado muy joven, cabe esperar que las cosas puedan continuar en una línea de desarrollo de las luchas por objetivos concretos hasta llegar a ver la necesidad de acabar con el capitalismo.

La realidad es que estamos ante el inicio de un nuevo ciclo de desarrollo de la lucha del proletariado mundial, tanto en lo sindical como en lo político; lo que pone fin a una larga etapa de receso y estancamiento que ha supuesto la pérdida de buena parte de nuestros derechos y nivel de vida. Como bien se puede apreciar históricamente, las luchas no se producen de forma lineal sino a través de ciclos en los que, parafraseando a Marx, hay días o años en los que se producen saltos de un siglo, y otros de decenas de años, o más, en los que no se avanza ni un día. O se retrocede. Así, es necesario recordar que en nuestro país, al principio de los años ochenta del pasado siglo, el movimiento obrero y su lucha sindical, política e ideológica sufrió un periodo de desorganización y retroceso que ha perdurado hasta estos momentos.

Entre las causas que lo provocaron cabe señalar la destrucción del movimiento obrero por la colaboración del partido carrillista con el franquismo, la imposición de las reconversiones y la desaparición de gran parte del tejido industrial; así como la puesta en marcha de las nuevas formas del sistema productivo, con la desregulación del mercado de trabajo y el asentamiento de la precariedad laboral, etc. Pero también tuvo una gran repercusión en este retroceso de la lucha obrera a nivel mundial, la desaparición de la URSS y del resto de los países socialistas del este de Europa.

Debido a este último acontecimiento, tiene una gran importancia la lucha del proletariado y las masas populares de esos países de Europa del Este, pues viene a demostrar que están en contra de la explotación capitalista, y que la burguesía no va a poder imponerles este sistema de forma definitiva; por lo que bien se puede hablar de gran fracaso político. Y eso supone que los trabajadores pronto volverán a luchar organizadamente por el socialismo en toda esa zona.

Así que, por todo ello, el proletariado mundial está en estos momentos en buenas condiciones de oponerse con fuerza a los recortes de todo tipo que intentarán imponerle los

Estados, por la llegada de una nueva recesión económica el segundo semestre del pasado año, aunque los políticos oficiales tardaron en reconocerla y siguen silenciando sus consecuencias.

Ya a primeros de abril el *Fondo Monetario Internacional* rebajaba la previsión de crecimiento económico mundial a un 3'3%; la de Alemania e Italia han dicho recientemente que bajará a un 0'1%, y la de Francia a un 0'2%. En España se quedará en el 2'1%; aunque hay que tener en cuenta que la tasa de paro es del 14% -el doble de la media europea-, que el 84% de los contratos son basura, etc. Y en este último mes de agosto se han dado cincuenta y cuatro mil parados más, el peor dato de este mes desde 2008; perdiéndose más de 230.000 cotizantes a la Seguridad Social.

La nueva recesión económica sin que se hayan superado las profundas secuelas de la que se dio a partir de 2008, pone en evidencia que ya no estamos ante las crisis cíclicas de la etapa de libre competencia, sino ante la crisis ya crónica y de agotamiento del sistema capitalista, así que las cosas se pondrán muy difíciles para los trabajadores.

Pero este oscuro panorama no cabe duda que impulsará al proletariado mundial a la lucha, y poco a poco irán viendo la necesidad de destruir el capitalismo e implantar el socialismo.

El resto de los artículos que me has enviado también están interesantes, sobre todo el primero que habla de las anteriores elecciones y la actual situación política, que asimismo tiene un estilo de redacción bastante suelto.

Dentro de unos días veremos cómo sigue el procés catalán, Esquerra Republicana ya ha dicho que apoyará a Sánchez, lo que es bastante negativo.

Un fuerte abrazo y saludos de combate.

Noviembre 2019

Bueno, parece ser que los madrileños vais a poder disfrutar de las mejores luces navideñas del mundo así que no os quejéis tanto.

Pues sí, es significativo que la prensa, radio y TV estén alentando las manifestaciones de Hong Kong, entrevistando a manifestantes que dicen que *"las protestas pacíficas no sirven para nada"* y usan bombas incendiarias, machetes, arcos y flechas etc., contra la policía. Todo ello al tiempo que critican la toma por manifestantes del aeropuerto del Prat, los cortes de carreteras, etc., como violencia extrema; y apoyan las condenas que pueden sufrir por terrorismo, sedición o rebelión.

Aquí cabe recordar que en la pasada etapa de libre competencia del sistema capitalista existía un periodismo democrático orientado a informar honestamente a la población. Pero en la actual etapa de monopolismo de Estado y fascismo camuflado, el periodismo se dedica a tergiversar la realidad que vive el pueblo, ocultando su explotación y represión; en general se dedican a desinformar, haciendo un periodismo de opinión que emplea todo tipo de artimañas y el sensacionalismo para mantener a la población lo más sumisa posible al Estado. Son meros servidores de éste.

Volviendo al tema de Hong Kong, la cuestión es que si bien ha sido devuelto formalmente a China y descolonizado, en realidad continúa bastante dominado económica y políticamente por una oligarquía financiera que tienen fuertes lazos con los grandes monopolios internacionales. Lo que explica que esa oligarquía haya podido imponer nada menos que el 50% de los asientos del Parlamento sigan en sus manos. A esto le llaman en los países imperialistas, incluido España, una democracia, al tiempo que catalogan a China como dictadura. Así que es evidente que el núcleo fundamental de las protestas está alentado y financiado por esos poderes realmente mañosos, que no quieren perder sus grandes privilegios. En la TV se puede ver que se trata de manifestantes bastante especiales y jóvenes, y que están preparados para desarrollar una guerra de guerrillas con

la policía. Un grupo minoritario que no tiene nada que ver con los trabajadores y el pueblo de allí.

En Hong Kong se han producido un total de 811 detenciones según su gobierno y según los "predemocráticos" 1400. El número de heridos estaría en un mínimo de 127 y un máximo de 146. Y no hay muertos. Mientras que, respecto a la lucha de los franceses ya van 11.090 detenidos, 4.999 heridos, 24 por pérdida de un ojo y 5 por pérdida de mano. Los muertos ya son 11. Las cifras son bien elocuentes y dejan claro donde existe democracia y donde dictadura. En Francia también se está encarcelando a bastante gente por llevar la cara tapada y en la "dictadura" China no; lo que supone que las cárceles francesas se están llenando de presos políticos.

La cuestión es que, si bien en el conjunto de los países imperialistas se viene produciendo desde hace tiempo una fascistización de los Estados, con la anulación de todos los derechos y libertades democráticas, en Francia de unos años para acá se ha ido desarrollando un verdadero estado de excepción permanente, con la excusa de combatir la amenaza del terrorismo islamista.

No obstante, los trabajadores no se han dejado engañar ni amedrentar, dando la espalda al Estado y a todas las instituciones y partidos políticos, aislándolos de forma ejemplar. Un buen ejemplo de ello es la abstención de un 60% del electorado que se viene dando en las últimas farsas electorales.

Sin embargo, lo que supone un importante avance para poder hacer frente a ese duro reforzamiento de la represión política y desarrollar la lucha por los intereses de los trabajadores a medio y largo plazo, es la aparición de esos llamados "chalecos amarillos". Unos colectivos que han visto la imperiosa necesidad de organizarse en base a la lucha independiente al margen y en contra de los sindicatos y los partidos estatales; utilizando métodos de organización semiclandestinos. Eso también les permite poder impulsar unos métodos de lucha combativos para contrarrestar las trabas legales y la violencia que les impone la policía francesa. Frente a ella, es justa y necesaria la violencia por motivos sociales y políticos de ese colectivo que en estos momentos representa al sector más avanzado del pueblo francés. En ese sentido, el propio Engels señala en su Anti Dühring: *"Mas la violencia juega también otro papel en la historia, tiene un papel revolucionario: es según la frase de Marx, la partera de toda la vieja sociedad preñada de otra nueva sociedad, es el instrumento con la ayuda del cual el movimiento social se abre paso y rompe las formas políticas muertas"*. Solo a través de ella podremos derribar el capitalismo e implantar la sociedad socialista.

La cosa es que desde tiempo atrás el viejo sistema capitalista sufre una crisis general de agotamiento, en lo social, lo político y lo económico; y en este último sentido se viene dando un repunte de la recesión que está agravando la situación en la que viven la clase obrera y los trabajadores por gran parte del mundo. Lo que asimismo está provocando un desarrollo de las contradicciones entre el bloque de países imperialistas encabezado por los EEUU, y el liderado por China y Rusia que viene haciendo de contrapeso con una política antiimperialista. Claro que los países imperialistas también se vienen peleando entre ellos, como es evidente entre la vieja Europa y los yanquis.

Por ese contexto, la burguesía de Bolivia ha aprovechado la ajustada victoria del MAS encabezado por Morales, para sembrar dudas sobre el resultado, y con la ayuda del imperialismo yanqui y mundial, imponer un golpe de Estado. Un acto terrorista y criminal que ya ha costado 32 muertos. Pero la prensa capitalista apenas lo ha condenado y sigue considerando a sus autores como un partido democrático. Sin embargo, a Morales, que como presidente del país ha elevado el nivel de vida del pueblo y no ha ocasionado ningún muerto, lo viene catalogando de dictador.

Por otra parte, los 22 muertos y 2000 heridos que ha causado la policía chilena en más de un mes de protestas del pueblo por su bajo nivel de vida, han puesto en evidencia que Pinochet, al igual que Franco, dejó todo bien atado; aunque para la prensa y la TV de

nuestro país la peor dictadura de Latinoamérica seguirá siendo Venezuela, y en lo que respecta a Asia, China. Pero la protesta del pueblo chileno continúa.

En los últimos días también han estallado las protestas en Colombia, donde el gobierno ha impuesto el toque de queda por la noche. Todo indica que estamos ante el inicio de un nuevo ciclo de lucha de la clase obrera y los trabajadores a nivel mundial.

Pues eso colega, que el mundo se está calentando y vamos a tener mucho curro.

En cuanto al panorama político español, todo indica que ERC apoyará la investidura de Sánchez y pronto tendremos un gobierno de coalición con los Podemitas.

Un fuerte abrazo y otro para el resto de los amigos madrileños.

iHai qu'armala!

escribe...

Vitoria Gómez Méndez Prisión de Topas

Agosto 2019

Boas!

Me tenías altamente preocupada por ese *lapsus* tuyo de no enviarme crónica de las "Jornadas..." ¿será que ya no me "ajuntas"?, me preguntaba. En fin, ya me has "tranquilizado" aclarado tal dilema existencial. Y para que luego no te busques excusas, aquí va acuse de recibo de tu carta con dicha crónica y demás lectura interesante.

El "copia y pega" sobre el "*casi derrame cerebral que han supuesto las elecciones*" me ha aclarado aquella duda planteada durante la última comunicación. Esa "contradicción" (aparente, ahora lo veo) entre que el Estado llevase a cabo aquella maniobra política que defenestró a Rajoy, sentando a Sánchez en la poltrona presidencial, y que actualmente siga sin haber acuerdo (y puñetazo, en la mesa por parte del Estado) para la formación de un nuevo gobierno. Yo tenía claro que la oligarquía española no quiere ver a los "*Podemitas*" sentados en las sillas ministeriales. Pero mi "extrañeza" radicaba en que a pesar de la pública predilección de banqueros y patronal por una coalición PSOE-C's, siguiera sin haber acuerdo para la investidura del galoso.

Lo que se me pasaba por alto ("visión mecanicista") eran esas contradicciones (reales y no aparentes) entre lo político y lo económico. Sobre cómo se articulan ambos. Que aunque el poder económico es el elemento dominante y el que termina por imponer su voluntad, los partidos políticos y los dirigentes tienen intereses propios y los defienden como gato panza arriba. Con lo cual quedan explicadas las aspiraciones de Rivera, que asemejaba a un personaje casi histriónico. Y el "todo", el contexto en que se enmarcan estos rifirrafes, es la crisis política que sacude el régimen. "*Ni contigo (el bipartidismo) ni sin ti (el pluripartidismo) tienen mis males remedio*". Entiéndeme, los de el régimen de estos "demócratas" de toda la vida.

Más sobre ese copia y pega, esta vez en relación con la crisis permanente del sistema económico capitalista. Aunque yo no estoy muy puesta en economía y me pierdo en



y

cuestión de "política monetaria y financiera", en estos últimos tiempos -desde que tengo acceso a tele, radio y *Gara*- tenía la impresión de que nos acercábamos a un nuevo repunte de la crisis. Aunque, informativamente hablando, se le quisiera restar importancia a los síntomas que la anunciaban.

Lo primero que atrajo mi atención fue un pequeño artículo de un catedrático de Economía portugués (escondido además en las páginas del *Gara*) analizando la casi inevitable quiebra del *Deutsche Bank*. Las dimensiones de su "agujero" (pérdidas), venía a decir, eran tales que imposibilitaban su rescate por parte del gobierno alemán. Concluía con que las repercusiones de tal quiebra dejarían en mantillas a la de *Lehman Brothers* y serían sísmicas para la economía mundial. Después, fue en la televisión donde la palabra recesión salió a relucir -tímidamente, eso sí- a raíz de las medidas tomadas por la Administración Estadounidense para atajar la respuesta china -devaluación del yuan- a la, de aquella, última oleada de aranceles impuestos a las mercancías chinas. Más en concreto, aquella bajada de tipos de interés de la *Reserva Federal* que provocó "las caídas de la Bolsa" en el mundo mundial. Desconozco los intrínquilos monetarios-financieros por los que, una bajada del precio del dinero en EEUU repercute en la economía mundial. Pero, en opinión del "experto" televisivo, si la *Reserva* estadounidense seguía bajando ese precio, tal como lo exigía Trump, "existía el peligro de una nueva recesión mundial". Luego vino "el parón de la locomotora alemana" (que ya venía pelín averiada), la caída de las exportaciones y un largo etc. de síntomas que, me parecía a mí, auguraban esa recesión. El copia y pega me vino a confirmar de, como se suele decir "cuanto peor, mejor". En fin, espero no haberte aburrido con estas disquisiciones mías. Pero ¿qué quieres? Una ya tiene sesión continua y diaria (tele, radio, patio) de "cambio climático", "necesidad de proteger la naturaleza no tirar toallitas húmedas al wáter", reciclar pilas y botellas de plástico vacíos, etc., etc. Así que me "desfogo" contigo, haciendo nuestra aquella afirmación de un curréla: **"a mí lo que me preocupa es no poder llegar a fin de mes, que mi familia pase hambre"**. Sabiduría proletaria ya que efectivamente, esa preocupación que se plasma en las luchas por un salario digno y demás derechos laborales y sociales que el capitalismo las ha ido arrebatando, la comparten millones de proletarios a lo largo y ancho del planeta. Otra cosa es que los medios de intoxicación oficiales les oculten y tratando de desviar la atención, se centren en publicitar desastres medioambientales... que, dicho sea de paso son propios de la vorágine capitalista. La selva amazónica arde, es cierto, pero detrás de ello están los intereses de las grandes multinacionales de deforestarla. Y transformar su superficie en terreno explotable por el capital monopolista. Otra faceta más de su penetración en un sector, el agrícola, que hasta hace relativamente poco tiempo, escapaba de su control. Resulta ridículo (y tremendamente cínico) culpar al pequeño campesino, que vive miserablemente del cultivo de pequeñas parcelas, de ser el causante de tamaño incendio por la "quemada de rastrojos". No creo equivocarme si digo que al capital monopolista le sale más barato, en términos políticos y económicos, quemar la selva que tener que expulsar por la fuerza a sus habitantes... con la consiguiente resistencia que eso genera; y las imágenes tan poco "democráticas" que se difunden de la represión subsiguiente, que incluye el asesinato de líderes campesinos.

Y ya para ir acabando. Te copio-pego lo que le decía a Arango, en relación con sus comentarios sobre las "Jornadas":

«Efectivamente, hay un crecimiento en calidad y cantidad, de las "Jornadas pro-Amnistía". Para mí también cobra especial relevancia que, por segundo año consecutivo, haya sido el MAR quien se encargase de su organización. Es otro síntoma de que se está plasmando en la práctica, la necesidad de realizar un trabajo conjunto y de unificar las luchas antirrepresivas. En ese terreno, el antirrepresivo, se está produciendo una "confluencia", una ruptura de aquél cerco que el régimen estableció sobre el *Movimiento Político de Resistencia* al inicio y durante la "transición". Qué duda cabe que, dada la situación política y represiva, esa confluencia seguirá su ritmo ascendente. Las bases sobre las que cimiente, esas *primeras piedras* de las que tú hablas en tu carta son firmes y

sólidas. Algo que, en estos tiempos de "cambalache pragmático" -la nueva versión, a la vasca, de la política de reconciliación carrillista- constituye la única garantía para que la lucha por la Amnistía y por las demás reivindicaciones ligadas a los derechos y libertades democráticas, llegue a buen puerto».

Y, y'atá por hoy. Sigo haciendo paseos aunque más "equilibradamente". Cuatro horas de pateo mañanero por el patio me "desequilibraban" físicamente (llegaba a la celda hecha unos zorros). Además ahora, en este módulo, cuento con un rinconcito (una pequeña biblioteca) donde recogerme después de la hora u hora y pico de pateo. En "finitiva", que después del "desorden medioambiental" que rodea mi vida diaria durante estos últimos meses, ya puedo asentarme y centrarme en mis prioridades y tareas.

Ya sabes, bicos a esgolla, apertas gallegas y demás.
¡Salud y Resistencia!

escribe...

Ignacio Varela Gómez **Prisión de Puerto I**

Octubre 2019

¿Cómo va eso?

Si en agosto tenía poco nuevo que contarte, ahora se acumulan los temas. Claro que a pesar del acelerón que han experimentado los acontecimientos, después de meses instalados en "el día de la marmota", ante determinadas situaciones no puede uno librarse de la sensación de "déja vu". Repetición del paripé electoral, montaje mediático-policia contra los CDR, acuerdo de los 47 encausados en el *sumario 11/13* legitimando la escalada represiva del régimen... juraría que yo esto ya lo había vivido. Aunque es evidente que todo ello se produce en un plano de desarrollo de las contradicciones cualitativamente superior. La dialéctica, que es así de puñetera, ya tú sabes.

En agosto te comentaba que me había sorprendido que el régimen no hubiese aprovechado la situación creada después de las elecciones del 28 de abril para seguir cebando la burbuja de la ilusión reformista, empantanándose del modo en el que lo han hecho, hasta el punto de que sus propios portavoces mediáticos se ven obligados a reconocer que el hartazgo y el rechazo popular que están generando podría llegar a crearles dificultades para desarrollar el guion que tenían previsto, como mínimo para esta legislatura, vía abstención, hasta el punto de que el descalabro de C's que vaticinan sus encuestas es lo que les va a salvar de ver de nuevo al PP en la Moncloa.

Sobrepuesto de ese desconcierto inicial, me he visto incapaz de identificar las verdaderas causas del esperpento que han escenificado. Que a estas alturas la oligarquía pueda considerar a *Podemos* como una amenaza a sus intereses, no pasa de ser un mal chiste. Y en todo caso, obedecería a esa cerrilidad política que caracteriza al régimen, y que les lleva a identificar como sospechoso a todo aquel que no se limite a dar vivas al Rey y loas a la Guardia Civil. Y eso que, pese a sus pretendidas veleidades rupturistas iniciales, Pablo Iglesias ha pasado a deshacerse en elogios, tanto hacia el primero como hacia los segundos.



Como hemos planteado en numerosas ocasiones, para poder orientarnos ante situaciones en las que reine la confusión o resulte difícil apreciar las circunstancias que las condicionan, lo mejor es dar un paso atrás para ganar perspectiva. Tomar distancia respecto al ruido mediático que fomentan para desviar la atención y centrar nuestro análisis desde una "posición de principios". En este sentido, a pesar de que no dice nada nuevo que no hayamos señalado otras veces, la entrevista a Manuel que publican en el n^o 91 de *El Otro País* puede ayudar a orientarse en el *quirigay* actual a aquellas personas que no estén tan familiarizadas con nuestra Línea Política.

Pienso que resulta fundamental tener en cuenta que el nudo de contradicciones que atenaza al régimen, y que determina esa crisis política crónica en la que lleva instalado el Estado desde hace décadas, es tan intenso que acaba por dificultar, si no imposibilitar, que puedan adoptar alguna medida de cierto calado que les permita rebajar la tensión y dotarse de un mayor margen de maniobra. Los ejemplos de esto, además de variados son ilustrativos.

A día de hoy, todavía no han sido capaces de "actualizar" las normas que rigen en la sucesión de la Corona para que la hija de Felipe VI pueda heredar el cargo. Son conscientes de que plantear esta cuestión, por mucho barniz feminista con el que quieran presentarla, inevitablemente va a poner en primer plano el cuestionamiento de la monarquía y eso que eufemísticamente llaman "*modelo de Estado*".

Igual de ejemplarizante es el asunto del traslado de los restos de Franco del Valle de los Caídos. Una cuestión que en términos ejecutivos puede solucionarse en cuestión de días, acaba empantanada en el *Tribunal Supremo* durante más de un año, y provoca que sus jueces queden retratados como los guardianes de las esencias fascistas al poner en valor su condición de *Jefe del Estado desde el 1 de octubre de 1936*. Lo que en inicio se plantea como una medida propagandística para legitimar el supuesto progresismo de Pedro Sánchez, y "*el grado de madurez de la democracia española*", acaba poniendo en tensión a todos los resortes del Estado: judicatura, ejército, "clase política", iglesia...

Cuando desalojaron a M. Rajoy de la Moncloa señalamos que recurrían al PSOE para apuntalar las medidas de carácter antipopular que éste había implementado, y para sacar adelante las que tienen pendientes. Este sería el punto de partida para analizar la situación con un mínimo de garantías. Hasta aquí me llegó algún comentario informal señalando que la moción de censura a Rajoy simboliza el fracaso de esa estrategia de "*regreso a los orígenes*" que veníamos denunciando, al haber comprobado el régimen que de ese modo solo consigue agudizar su crisis política. Lo curioso es que al plantear cuál sería entonces, a su entender, de aquí en adelante, la línea de actuación del Estado, no se sabe muy bien qué decir. Hace ya una buena temporada pude leer un artículo titulado *Regreso a los orígenes* que acierta al enfocar esta cuestión de forma clara, así que poco más que añadir.

El caso es que el Gobierno de Pedro Sánchez, salvo alguna readecuación de carácter táctico, en los aspectos fundamentales de las "*políticas de Estado*" no va a hacer nada sensiblemente diferente a lo que venía haciendo el de Rajoy. Incluso va a ir más lejos aplicando algunas medidas que el régimen no se "atreve" a desarrollar con el PP por el grado de desafección que podría provocar, debido al desgaste que ya sufría, y porque la gente identificaría con más facilidad el carácter fascista de las mismas. Cuentan con que esa aureola de progresismo que todavía conserva en el imaginario de algunos sectores populares les permita desactivar parte del rechazo popular que inevitablemente van a generar.

Tras los resultados electorales del 28-A y por el modo en que habían planteado la campaña, también habíamos señalado dos cosas. Que el régimen no está en situación de presentar un proyecto que permita mejorar las condiciones de vida de las masas y de dar salida a algunas de sus reivindicaciones más inmediatas, ni en lo social, ni en lo político. Y que a medio plazo la "governabilidad" seguía dependiendo de las relaciones con la burguesía nacionalista catalana; en concreto, del grado de renuncia al que estén dispuestos a llegar sus representantes políticos para "resetear" su posición dentro del Estado.

Estos dos factores, junto con las ensoñaciones megalómanas de Albert Rivera, que ha desoído las indicaciones que le marcaban quienes venían promoviendo, negándose a cumplir ese papel de "*partido bisagra*" que tenían reservado para *Ciudadanos*, cuando menos en el contexto actual, han condicionado que acabasen por convocar una nueva farsa electoral.

Sin duda existen otros factores que también ejercen su influencia, como puedan ser las contradicciones entre los intereses económicos de los distintos sectores de la oligarquía, que temen verse perjudicados si son desplazados esos representantes políticos con quienes tienen vínculos más estrechos. O el afán por reducir a *Podemos* a la representación parlamentaria que tenía históricamente IU, y a su función meramente testimonial.

El montaje policial que han orquestado a bombo y platillo contra los miembros de los CDR, además de un aviso a navegantes para tratar de condicionar futuras movilizaciones populares, tiene toda la pinta de ser el prólogo de la nueva vuelta de tuerca represiva que van a llevar adelante en Catalunya y cuyo pistoletazo de salida será la sentencia del *Tribunal Supremo* contra esos líderes políticos del procés. Si alguien tenía dudas sobre el sentido de la misma, no tenía más que reparar en ese par de miles de policías y guardia civiles que, porra en ristre, enviaron a Catalunya; así como las amenazas contra los *massos* para que no se pongan de perfil como hicieron durante aquel referéndum del 1 de octubre.

Conviene no olvidar que "*el que la hace, la paga*" es el blasón del fascismo español. Cualquiera que sea el partido que ostente el gobierno, no van a negociar con el soberanismo catalán. Ni un referéndum pactado, ni nada que evoque el derecho de autodeterminación o el reconocimiento de la condición de nación de Catalunya.

Por el contrario, el "diálogo" que pueda llegar a establecer el Estado con los representantes de la burguesía nacionalista, versará con los recortes a aplicar al nivel de "autogobierno" actual, no sobre una ampliación de los límites del mismo. Aquellos dirigentes de ERC y PDCat que piensan que adoptando un discurso conciliador y servil, les van a conceder una suerte de tregua para que puedan volver a una situación similar a la anterior a 2017, para seguir sirviéndose de los resortes de la *Generalitat* para acumular fuerzas de cara a futuras ofensivas rupturistas, todavía no acaban de comprender con quién se están jugando los cuartos. Después de los palos que ya les han dado, quizás cabría decir eso de que no hay nadie más ciego que aquel que no quiere ver.

La única autocrítica que ha interiorizado el Estado es que, para sus intereses, fue un error permitir que la situación se desarrollase de ese modo. De forma reiterada filtran algunas de las medidas que consideran necesario adoptar para impedir esa acumulación de fuerzas por medio de las instituciones del gobierno autonómico: criminalización, ilegalización de organismos populares como los CDR; amordazamiento del *Parlament* para que no pueda aprobar resoluciones que critiquen o denuncien el marco jurídico-institucional vigente; control de TV3; reforma del sistema educativo y del modelo de inmersión lingüística... El objetivo del régimen no es llegar a un entendimiento con el movimiento soberanista, sino "desarticularlo" aprovechando la situación de *impasse* que en su base popular ha provocado esa suerte de marcha atrás llevada a cabo por algunos de quienes venían ejerciendo su liderazgo. "*Al fascismo no se le calma, se le combate*", o algo así decía Gabriel Rufián no hace mucho. Y sin embargo ahora muestra su total disposición para colaborar en la criminalización de aquellos que ejerzan, o puedan llegar a ejercer, el derecho a la resistencia contra ese fascismo con el que parece querer congraciarse.

El señor Rufián, y quienes comparten su discurso, no se percatan de que uno de los objetivos que persigue el Estado al reprimir a los CDR agitando el discurso de la "lucha contra el terrorismo" y presionándoles para que lo legitimen, es terminar de quebrar la representatividad que la base popular del movimiento soberanista todavía les otorga, en la que ya empiezan a aparecer grietas. SI en algunos actos los representantes de ERC son recibidos al grito de "*botiflers*" por la actitud que vienen manteniendo, que se presten a legitimar la represión contra esos organismos populares solo puede ensanchar esas grietas.

Lo que verdaderamente preocupa al Estado no son esos representantes Institucionales del soberanismo, de quienes han comprobado que una parte significativa de los mismos, a poco que les "aprieten", enseguida reculan, se desdicen de sus soflamas rupturistas y abjuran de la "*vía unilateral*". Lo que inquieta a los estrategas de la represión es la posibilidad de verse desbordados en las calles por esos cientos de miles de catalanes que vienen movilizándose en favor de la Independencia durante los últimos años. Y es contra ese movimiento popular contra el que van a dirigir sus golpes.

A pesar de esa actitud conciliadora que están mostrando los dirigentes de ERC, y aquellos sectores del PDCat para los que Puigdemont resulta una figura molesta, los planes de contingencia que maneja el Estado para "sofocar" el frente catalán, hacen que en el medio plazo resultase inviable un gobierno del PSOE cuya estabilidad dependiese en gran medida de los escaños del ERC. Según se vayan desarrollando los acontecimientos, incluso éstos verían en la necesidad de escenificar la retirada de su apoyo si quieren seguir gozando de la representatividad de sus bases.

Como te decía antes, después de que se produjeran esas detenciones en Catalunya y la campaña mediática consiguiente, sumadas a los pronunciamientos del *Tribunal Constitucional* señalando que las declaraciones aprobadas en el *Parlament* en favor de la desobediencia civil y la simple mención al derecho de autodeterminación son contrarias al "*orden constitucional*", pienso que esto es lo que fundamentalmente ha condicionado la convocatoria de esa nueva farsa electoral.

Respecto a esto, pienso que estamos viendo un desarrollo acelerado del escenario que avanzábamos. Que en meses hayan quemado etapas que correspondían a una legislatura dice mucho de la intensidad de la crisis política que atraviesa el régimen. Como son conscientes de que no podrán repetir la jugada, en esta ocasión se han sacado de la chistera el conejo de Iñigo Errejón. Y de paso laminar la representación de *Podemos*. No sé hasta qué punto esa propuesta de "*más de lo mismo*" pueda llegar realmente a engatusar al personal por muy novedosa que quieran presentarla ¿De verdad Inés Sabanés representa la "renovación" de la izquierda reformista?

De lo que no cabe duda es de que tanto Errejón como sus secuaces tienen bien claro qué espera de ellos el régimen. "*Nos presentamos con el objetivo de combatir la abstención*". Más claro, agua. Con que el 10 de noviembre la participación suba un par de puntos, se dan por satisfechos. No vaya a ser que ocurra como en Portugal, y casi la mitad de los censados le den la espalda a las instituciones.

Cambiando un poco de onda, otro documento que me ha llegado recientemente es el comunicado del *Movimiento pro-Amnistía y contra la represión de Euskal Herria*, en relación al acuerdo firmado en la Audiencia Nacional por los encausados en ese *sumario 11/13*. Me parece tan acertado y preciso que poco más tengo que añadir al respecto. Por más tristeza que me produzca que alguien tan majo como Minde sea uno de los implicados no cabe duda de que ese acuerdo, y todas las circunstancias que lo han rodeado, suponen un salto cualitativo en la línea liquidacionista que trata de imponer Sortu/Bildu. Por el propio contenido del acuerdo, que acepta la criminalización de la solidaridad antifascista; pero especialmente ruin ha sido el modo en el que han engañado a todos los que han participado en la campaña de denuncia del juicio y de solidaridad con los encausados.

Como aquí la prensa siempre llega con una semana de retraso, como mínimo, resultó un ejercicio muy esclarecedor leer lo que publicaban en GARA las semanas previas al "inicio" del juicio -noticias de actos, declaraciones, artículos de opinión...- después de que el 14 de septiembre ya hubiesen hecho público ese acuerdo con la fiscalía. Una de las encausadas, Amaia Izko (abogada), llegaba a señalar explícitamente que no existía ningún acuerdo, cuando hacía meses que ya lo tenían cerrado. Había varios llamamientos e iniciativas para fomentar la solidaridad económica con los encausados, por los gastos que decían les iba a acarrear un macro juicio de esas características, que iba a durar meses: desplazamientos semanales, comida, alojamientos... Incluso cifraban el montante total en torno a los 300.000 €. Parece ser que el dinero recaudado con esa justificación lo van a

emplear en cubrir las costas judiciales cuyo pago estaba incluido dentro del acuerdo. Una auténtica estafa contra los solidarios. Se empieza renunciando a los principios y se acaba perdiendo hasta la vergüenza.

Me han contado que la Plataforma de apoyo que en torno a este juicio se había organizado en Madrid, los dejaron tirados de malas maneras, avisando justo el día 13 por la noche de que suspendiesen todas las iniciativas que tenían programadas, incluida una cena con los encausados el día del inicio del juicio (es decir, el día siguiente). Bonos para recaudar dinero, charlas... la gente que venía trabajando en torno a la misma se sintió defraudada y muy molesta.

Desde Vigo me llegó también copia de un artículo -La cloaca mediática- que me parece muy oportuno. Precisamente la campaña contra los CDR demuestra que continúa funcionando a pleno rendimiento, sin que ninguno de los análisis del "*más periodismo*" y del "*fact-check*" entienda la necesidad de contrastar los comunicados de la Guardia Civil y las "*filtraciones*" de la *Audiencia Nacional*. Repetir cual papagayo las consignas que reciben desde el *Ministerio de Interior* es su seña de identidad. Cabría preguntar a esos periodistas de pacotilla que niegan de plano las denuncias por torturas producidas en comisarías y cuartelillos porque, por ejemplo, obedecen a lo recogido en ese "*Manual de ETA*" al que se remiten una y otra vez, cuántos de ellos han visto en su vida, siquiera una vez, un ejemplar del mismo.

Lo dicho, cuídate mucho y reparte saludos siguiendo tú siempre sabio criterio. Para ti, va un fuerte abrazo de combate.

escribe...

Israel Clemente López Prisión de Algeciras

Agosto 2019

Espero que a la llegada de esta carta te encuentres bien, y estés pasando un buen verano. Te vi bien en la visita y con el buen ánimo que te caracteriza.

En breve te mandaré la traducción ya corregida. La semana que viene me entregarán la carta con los comentarios de Manuel. A ver si acabo superando mis dudas existenciales sobre el "maoísmo"...

Para que lo sepas, sigo con el deporte e intento cuidarme lo que puedo. Fumo muy poco y controlo lo que como. Me acaban de dar los resultados de una analítica y tengo el colesterol de la hostia y los triglicéridos bajos. Al final lo del vegetarianismo funciona, chaval...

En mi caso concreto, dadas mis particularidades "sicomotrices" y mis reflejos de octogenario, lo del deporte tiene sus riesgos... el lunes pasado me dio por embestir a un banco del patio como si fuera un becerro exasperado en una novillada de verano. Sí, sí, como suena... el resultado fue un batacazo morrocotudo. He podido comprobar en la práctica que ando muy bien de plaquetas, pues ambas rodillas son una postilla considerable. Parezco Mr. Bean ése de la TV...



¡Y todo por culpa de la maldita geopolítica! Y es que mientras corría, en lugar de mirar por dónde pisaba, mi mente estaba en Hong- Kong... dándole vueltas a la "revolución de colorines" que los imperialistas yanquis le están liando a China en la ex-colonia británica. Andaba pensando en esto, y en las ventas de armas estadounidenses a Taiwán, el machaqueo mediático con los "campos de reeducación" para los islamistas uigures en Xinjiang, la permanente matraca pro-feudal en el Tíbet bajo la hipócrita máscara de los "derechos humanos" las tensiones en el Mar de la China Meridional... y izas! Batacazo que te crio.

Me tuvieron que levantar un par de chavales del duro suelo de hormigón, "*Pero Perkins, ¿en qué estás pensando, no has visto el banco?*" La condenada "geopolítica" será mi ruina...

Y es que ando muy cabreado con la cantinela tontaina e intoxicadora de los medios que presentan a la alegre muchachada hongkonesa provocadora de antidisturbios como "*manifestantes pro democracia*", mientras les veo en la TV enarbolando banderas yanquis y británicas y renegando de ser chinos. "*Manifestantes pro-imperialistas*" o "*partidarios de la vuelta al colonialismo*" serían términos más acordes con la realidad.

Vengo siguiendo con atención todas las noticias relacionadas con las crecientes tensiones entre EEUU e Irán. No descarto en modo alguno que los imperialistas yanquis acaben agrediendo militarmente a ese país.

La reciente escalada de tensiones militares en el Estrecho de Ormuz y la deliberada filtración a los obedientes medios de prensa occidentales de la supuesta decisión de Trump de paralizaren el último momento un ataque aéreo en marcha sobre Irán se interrelacionan con toda una serie de factores que condicionan las opciones militares barajadas por los agresores.

En el aire va tomando forma, con perfiles más o menos nítidos, el esquema de una campaña de bombardeo aéreo sobre Irán. Aquí hay que precisar toda una serie de cuestiones y condicionantes de gran importancia. La opción aérea para debilitar y someter a vasallaje a países defensores de su independencia nacional y objetivamente enfrentados al Occidente imperialista se ha erigido en una doctrina estratégica ineludible (e hipertrofiada) para los militaristas yanquis desde la agresión a Yugoslavia en los años 90 del pasado siglo. Previamente, la combinaron con otros factores debilitantes contra el Irak baasista, dosificándola (tras 1991) a lo largo de toda esa década, escalando y desescalando en intensidad. Allí consiguieron, y con anterioridad a la invasión de 2003, sustraer territorios al control y a la soberanía estatal (como en Kurdistán).

Se comprende que esta doctrina estratégica haya acabado deformándose hasta la hipérbole, hasta convertirse en un arma de chantaje y presión permanente contra los Estados en el punto de mira del hegemonismo yanqui, así como en un dogma de superioridad militar pretendidamente indiscutible. Ello tiene mucho de propaganda imperialista, es bien cierto, pero también lo es el que en buena parte de las Escuelas Militares de los agresores hayan acabado creyéndose dicha propaganda.

Veinte años después de los actos de bandidaje y piratería aérea desatados sobre Yugoslavia (y específicamente contra Serbia) por los EEUU y la OTAN, y una década después de la implosión de Libia, iniciada en 2011 con una campaña "típica" de bombardeo aéreo estratégico sostenida durante meses, los apologistas del imperialismo siguen pregonando la pretendida invencibilidad de su estrategia de agresión aérea, haciendo completa abstracción de otras circunstancias y condicionantes específicos que influyeron decisivamente en cada caso concreto.

Podría bien suceder que le correspondiese a Irán el mérito (ciertamente no voluntariamente buscado) de poner al descubierto las debilidades, endebleces y falta de concordancia con la realidad objetiva de las muy elaboradas mistificaciones estratégico-militares de los supremacistas yanquis. La realidad siempre acaba por imponerse y las pretensiones desmedidas suelen acabar mostrándose inabarcables.

Ni estamos en 1991 ni en 2003 ni tampoco Irán es el debilitado Irak baasista objeto de dos masivos ataques yanquis en esas fechas. No hay similitudes destacables entre una y otra situación.

Primeramente, el publicitado abortado ataque aéreo sobre Irán bien pudiera deberse a la constatación pragmática de que no sería de ningún efecto, más bien al contrario, en la determinación iraní de defender sus legítimos intereses de Estado soberano. Un golpe táctico de mayor o menor amplitud sería a todas luces insuficiente para doblegar a Irán.

De "limitarse" aun nivel táctico, el golpe, para adquirir un peso político decisivo, debería centrarse en las instalaciones del programa nuclear iraní supervisado por la OIEA (Organización Internacional de la Energía Atómica). Pero esto agudizaría al extremo las tensiones con Rusia, China y los países imperialistas europeos partidarios del mantenimiento del acuerdo nuclear con Irán. Políticamente es una opción arriesgada.

El único objeto de un ataque táctico contra objetivos menores e intermedios sería el provocar un contragolpe iraní que sirviese de "justificación" a la escalada posterior.

De todas formas, a día de hoy, aunque el mando militar estadounidense quisiese desencadenar una campaña estratégica sostenida en el tiempo contra Irán carece de los recursos militares necesarios para asegurar su éxito. Los medios de agresión desplegados en la región de Oriente Medio no le garantizan una consecución rápida y significativa de sus objetivos estratégicos.

La doctrina estratégica del bombardeo previo y la posterior consecución de la superioridad aérea determina una concentración masiva de recursos para golpear, saturar, y "cegar" los sistemas de defensa antiaérea del país agredido. En aras de minimizar las bajas propias, las primeras oleadas se componen de misiles de crucero de precisión lanzados por tierra, mar y aire, junto con bombarderos y cazabombarderos "furtivos" supuestamente indetectables por los radares. Estos medios son extraordinariamente costosos y su efectividad tiende a estar sobrevalorada por motivos ajenos a las cuestiones específicamente militares y vinculados a los intereses de los grandes monopolios armamentísticos.

Si EEUU desea desencadenar una campaña efectiva de bombardeo aéreo estratégico sobre Irán deberá acumular en Oriente Medio una fuerza expedicionaria muy superior a la actual, que incluiría numerosos grupos aeronavales (portaaviones con buques de escolta, etc.) y sistemas de misiles balísticos reforzados en las satrapías del Golfo aliadas, así como la multiplicación de sus medios aéreos en las bases de la región. Semejante despliegue tiene dos inconvenientes: lleva semanas, si no meses, llevarlo a cabo por el ingente esfuerzo logístico que requiere y anuncia, de forma inconfundible, su intención. Ante semejante concentración de poderío militar, el país cercado no puede llevarse a engaño: va a ser agredido. Ello le permite prepararse para su defensa de forma integral y elimina de la ecuación el factor sorpresa.

Irán lleva años preparándose para repeler la agresión y aumentando su capacidad de resistencia. Su doctrina defensiva contempla con certeza tanto un probable ataque directo de EEUU como de sus aliados en la región: Arabia Saudí, Israel y otras petromonarquías.

Para finalizar con el tema de la campaña aérea, Irán no dispone de grandes fuerzas aéreas, pero sí de efectivos y variados sistemas de defensa antiaérea capaces de infligir bajas sensibles a los agresores. Cabe la posibilidad de que sean capaces de detectar parte de los aviones "furtivos" atacantes.

En todo caso, lo determinante para el éxito de una operación de cambio de régimen en Irán (y que nadie se llame a engaño, pues éste es el objetivo político-militar último de los EEUU) es conseguir el colapso interno de la República Islámica.

Basta con detenerse en las características geográficas, demográficas, económicas de Irán, y en la relativa solidez de su régimen político, para darse cuenta de que los imperialistas yanquis carecen de la capacidad militar para poder ocupar con tropas terrestres tan vasto y poblado país. Un amplio territorio, con numerosas ciudades medias y grandes densamente pobladas, amplias fronteras exteriores, un régimen político intacto (a

diferencia del Irak de 2003), con un Ejército, un Cuerpo de Guardianes de la Revolución Islámica, tropas fronterizas, reservas, una amplia red de milicias de defensa territorial compuesta por un millón de milicianos armados, todos ellos preparados para defender el país en una combinación de guerra irregular y regular... Todo ello excede con mucho las posibilidades reales de actuación de las tropas terrestres de EEUU actualmente presentes en Oriente Medio.

En una primera movilización Irán puede disponer de cerca de 2'5 millones de militares y milicianos. El verdadero ejército político-militar de la República Islámica, el Cuerpo de Guardianes de la Revolución Islámica, cuenta con 150.000 tropas altamente entrenadas y motivadas. Miles de ellos cuentan con experiencia reciente de combate en Siria en apoyo a esa nación árabe agredida por los imperialistas. Su masa de oficiales y suboficiales está en condiciones de encuadrar a las milicias de defensa territorial, el Basij, de forma eficaz y rápida de tal manera que ese millón de milicianos se transformen aceleradamente en una fuerza plenamente operativa. Pero las reservas humanas del Basij ascienden (teóricamente) a 12'6 millones con diferentes grados de preparación militar. La estructura operacional con diferentes grados de preparación militar. La estructura operacional del Basij en caso de respuesta a una invasión terrestre corresponde a 2.500 batallones (sin contar reservas). Más que a un ejército "convencional" se asemeja al "pueblo en armas" característico de los ejércitos revolucionarios que han existido a lo largo de la historia (al de la Convención Francesa mismamente).

Un régimen político intacto, con bastante grado de cohesión interna, un ejército politizado y orientado a fórmulas híbridas de guerra convencional e irregular, con predominio creciente de la guerra irregular, dotado de amplias reservas, todos ellos son factores extraordinariamente adversos para los agresores imperialistas y que les imposibilitan, en la práctica, una victoria decisiva en una campaña terrestre y el control posterior y efectivo del territorio invadido.

Los imperialistas estadounidenses están enfrentados a una disyuntiva de imposible solución. Por un lado, son conscientes de que una campaña de bombardeo aéreo estratégico sostenida en el tiempo contra Irán no les asegura en ningún caso el deseado cambio de régimen allí y su sustitución por otro pro-occidental. Saben perfectamente, por la experiencia previa, que necesitan completar esa agresión con un amplio despliegue de tropas terrestres.

Salvo en Libia, ha sido imprescindible el despliegue de tropas sobre el terreno para obtener los resultados buscados.

El problema para ellos es que el mundo ha cambiado. Están lejanos los tiempos en que Washington aspiraba a imponer sus dictados al mundo entero. El lento declive de la hegemonía militar y económica del imperialismo yanqui continúa imparable y tiende a acentuarse. Es un rasgo de nuestra época que introduce, si cabe más aún, tensiones añadidas en el plano internacional. Como todas las potencias hegemónicas en declive, los EEUU buscan mantener su hegemonía y frenar el ascenso tendencial de sus rivales mediante la guerra y el intervencionismo agresivo. Su creciente impotencia ha terminado por acentuar todos los rasgos de "aventurerismo militar" de su doctrina estratégica, que cada vez se despegan más de la realidad.

La manifiesta incapacidad de las tropas norteamericanas para controlar el territorio y sostener en el poder a regímenes títeres evidenciados en Irak (desde 2003) y Afganistán (desde 2001) plantea dudas a los propios generales estadounidenses acerca de sus opciones de victoria sobre Irán.

Ni siquiera una masiva intervención prolongada durante años asegura el resultado que pretenden. Además, EEUU se está quedando sin potencias imperialistas que le secunden en sus planes bélicos contra Irán. Dista mucho de encontrarse con una coyuntura política favorable que le permita comandar una "coalición internacional".

Pero, sobre todo, a lo que temen como a la peste los imperialistas yanquis es a la aterradora perspectiva de enfrentar durante décadas una organizada y creciente guerra de guerrillas contra sus tropas en el Irán invadido.

Y ello porque a pesar de todas las mistificaciones reaccionarias, a pesar del culto a la falsa omnipotencia del imperialismo y de todos sus fetiches tecnológicos del variado arsenal de armas de destrucción genocida, siguen operando en su contra dos realidades objetivas que les son adversas:

- La superioridad de la guerra prolongada de guerrillas en el plano político-militar.
- La primacía de los factores MORALES y POLÍTICOS que legitiman la resistencia nacional frente a una guerra de agresión desencadenada por los imperialistas.

Estos dos factores son cardinales.

Por descontado, la República Islámica de Irán viene procurando dotarse de todos los medios materiales y todas las innovaciones tecnológicas que le permitan elevar sus capacidades defensivas.

Tampoco Irán se halla tan aislado en la escena internacional como lo estaba el Irak de Saddam Hussein en 2003. Cuenta con aliados regionales importantes; como buena parte de los partidos iraquíes, país donde su influencia política ha crecido desde la retirada de las tropas estadounidenses; con Hezbollah en Líbano, que encarna el alma de la resistencia nacional del país a la agresión sionista; con el gobierno sirio, aliado estratégico en la región; así como con apoyos en Yemen y de las minorías chiíes de las monarquías del Golfo.

En caso de una agresión militar de envergadura por parte de EEUU contra Irán no parece una opción el que Rusia y China fuesen a asistir indiferentes a todo ese escenario. China necesita el petróleo iraní para cubrir su demanda interna y la Federación rusa cuenta crecientemente con Irán como aliado en la región, especialmente tras sus esfuerzos comunes por frenar la agresión imperialista contra Siria.

EEUU cuenta como firmes partidarios de la intervención contra Irán con Arabia Saudí, Israel y los Emiratos Árabes Unidos. De la incompetencia e incapacidad militar de los saudíes dan buena prueba sus abundantes fracasos en Yemen frente a un enemigo en inferioridad tecnológica y armamentística (otro excelente ejemplo de la superioridad de la guerra de guerrillas y de la primacía de los factores morales). Pese a tener un presupuesto de defensa cuatro veces inferior al saudí... por ponerlo gráficamente... *"los iraníes se los comerían crudos"*...

En cuanto a los Emiratos, son más de poner el dinero y armar brigadas mercenarias que de implicarse directamente. Las fuerzas mercenarias sudanesas y latinoamericanas que han equipado en Yemen les serían de poca utilidad frente a un adversario de la talla de Irán.

Por último, la intervención directa de los sionistas contra Irán del lado de las satrapías del Golfo sería políticamente tóxica y contraproducente, pues ejercería un efecto "corrosivo" sobre la legitimidad de dicha "coalición" suní contra Irán. Podría provocar un verdadero cataclismo en las calles árabes... Israel suma militarmente pero resta políticamente y hace prácticamente imposible vender dicha alianza a la población de los países del Golfo.

Por todo ello, se hace difícil de concebir una intervención terrestre norteamericana en Irán, por el momento, salvo como amenaza o arma de chantaje y presión permanente.

Me inclino a pensar que la intervención militar de EEUU allí se articulará como una estrategia prolongada basada en 3 ejes de actuación:

- 1) Campaña variable y sostenida de bombardeo aéreo estratégico dirigida a debilitar la capacidad defensiva del país y sus infraestructuras económicas vitales.
- 2) Bloqueo naval a las exportaciones de petróleo iraní por vía marítima a través del Estrecho de Ormuz.

3) Apoyo a la desestabilización del país a través de elementos "locales" armados. Configuración de una "quinta columna" destinada a crear inseguridad y una crisis política interna.

Para el éxito de la operación de cambio de régimen en Irán es indispensable el desarrollo creciente y sostenido de una oposición armada interna.

Ya que los EEUU no están muy dispuestos hoy en día a desplegar su propia infantería en el terreno, necesitan imperiosamente crear esa otra "infantería" (al estilo de lo acontecido en Siria, aunque con variantes específicas acordes con las condiciones concretas de Irán).

El elemento clave aquí es la estabilidad interna de Irán. Los otros, pese a la "vistosidad" de algunos, son complementarios o accesorios.

La economía iraní viene sufriendo enormemente debido a las prolongadas sanciones impuestas, primero por el Occidente imperialista, y luego mantenidas unilateralmente por EEUU. Ello ha provocado importantes problemas internos y manifestaciones cíclicas de descontento junto con evidentes síntomas de distintas posiciones dentro de la burguesía nacional iraní. Unos sectores económicos se han visto más golpeados que otros. Pese a ello, el régimen político se ha mostrado sólido y dotado de la suficiente legitimidad interna como para ir capeando el temporal y dando salida a las tensiones generadas dentro de los límites del mismo sistema político.

Cuando la situación parecía mejorar de resultados del acuerdo nuclear firmado con las cinco potencias, los EEUU han asestado el tremendo mazazo que supone su salida del tratado. Es una cuestión de la mayor importancia y cuyas repercusiones trascienden la geopolítica de Oriente Medio. El mensaje es claro: EEUU va a impedir la plena integración de Irán en el comercio internacional y le está aplicando, de hecho, un bloqueo económico propio de condiciones de guerra abierta.

El mensaje implícito apunta al despliegue de una vasta estrategia combinada para forzar un cambio de régimen en Irán. EEUU va por libre y ya ni cuenta con los "aliados" tradicionales.

En consecuencia, todo se encamina a resolver las contradicciones por medio de la guerra. De forma voluntaria y premeditada los EEUU han dinamitado su propia credibilidad internacional para llegar a acuerdos políticos con sus adversarios. Anuncia un aumento de la tensión internacional y la agudización de la confrontación creciente con China.

Irán tiene 82 millones de habitantes. ¿De dónde piensan sacar los imperialistas yanquis esa "fiel infantería" que les permita implementar su estrategia? Las operaciones encubiertas del Mossad y del Estado Islámico son insuficientes para lo que se pretende.

De acuerdo con su composición "étnica", del total de la población iraní, junto con la mayoría persa, un 2% son baluches, un 2% turcomanos, un 3% árabes, un 7% kurdos y un 24% azeríes.

Los servicios secretos norteamericanos llevan años armando y apoyando a los secesionistas baluches para desestabilizar a Pakistán y forzarle a retirar su apoyo a determinadas facciones talibanes. Parece lógico suponer que pueden utilizarlos igualmente para desestabilizar Irán. Si no lo están haciendo ya.

Saudíes y estadounidenses también vienen apoyando a las minorías árabes a través de sus organizaciones más extremistas suníes bajo la socorrida marca del "Estado Islámico". Pero la gran baza de desestabilización para Irán hoy en día proviene del movimiento nacionalista kurdo. Con plena libertad de actuación en los protectorados estadounidenses de Rojava (Siria) y el Kurdistán iraquí el PJAK (Partido de la Vía Libre) kurdoiraní se viene fortaleciendo y aumentando sus incursiones armadas en Irán. Sus dirigentes ocupan puestos destacados en las FSD (Fuerzas de Siria Democráticas) apadrinadas por EEUU. A lo largo del "corredor kurdo" se mueven combatientes y abundantes pertrechos proporcionados por los imperialistas. A día de hoy, constituyen la avanzadilla más importante y amenazadora en el proyecto estadounidense de levantar una oposición armada interior en Irán que justifique y permita una posterior invasión del

territorio por las propias tropas yanquis. El PJAK se halla en inmejorables relaciones con el lobby intervencionista americano-sionista en Washington.

Dentro de la estrategia intervencionista de EEUU dirigida a imponer una férrea dependencia neocolonial a los Estados poseedores de grandes recursos energéticos en Oriente Medio, la instrumentalización del movimiento kurdo viene siendo un eje central de su actuación. El objetivo es fraccionar los Estados existentes siguiendo líneas de fractura internas étnico-nacionales y religiosas para hacerlos más vulnerables y fáciles de controlar. Lamentablemente, con su deriva en Siria el PKK se ha transformado enormemente, dando rienda suelta al nacimiento de formaciones paralelas estrechamente nacionalistas y prooccidentales.

Por último, en lo tocante a la desestabilización interna de Irán, a los EEUU le queda por jugar la carta azerí (hasta un 24% de la población iraní). Si bien esta posibilidad de utilizar a este grupo nacional para provocar un grado de desestabilización irreversible encierra grandes potencialidades, a día de hoy se encuentra con importantes dificultades.

Tradicionalmente ha sido Turquía su gran valedor (así como el de los pueblos turcomanos) político, económico y cultural. Es más que dudoso que Turquía diese su visto bueno y participase de buen grado en una desestabilización armada interna de Irán que cuenta con el fortalecimiento del movimiento kurdo local como uno de sus pilares fundamentales. Esto iría en detrimento de su propia seguridad interna. Esta contradicción mantiene, de momento, la carta azerí "congelada".

En general, se puede decir que a día de hoy el grado de desarrollo de la oposición armada interna en Irán es insuficiente e insatisfactorio para los intereses estadounidenses, si bien la tendencia es a aumentar su apoyo, financiación y promoción política, militar y mediática.

Del grado de su desarrollo y avances dependen, en buena medida, los ritmos de implementación de los otros ejes de la estrategia integral de los imperialistas yanquis contra Irán.

Resumiendo, veamos brevemente las dificultades que pueden encontrar en la realidad los distintos ejes de actuación de la agenda intervencionista de los EEUU:

1) Es bastante probable que la campaña de bombardeo aéreo estratégico se vea constreñida y circunscrita durante bastante tiempo a la utilización de medios altamente sofisticados y de bajo riesgo en cuanto a pérdidas propias = misiles de crucero y cazabombarderos "furtivos". Hasta que no se consiga "cegar" a los sistemas de defensa aérea y se obtenga la superioridad aérea, no se desplegarán de forma masiva los aviones embarcados y de las bases en tierra. La siguiente oleada será la constituida por cazas, cazabombarderos y bombarderos convencionales. Aquí las pérdidas norteamericanas empezarían a aumentar. De dominar completamente el cielo, la siguiente fase estaría constituida por los anteriores, más aviones especializados en el ataque a tierra y helicópteros de asalto. Es dudoso que esta fase llegue a su completo despliegue, pues las pérdidas aéreas yanquis serían ya muy sensibles debido a la multiplicación de sistemas antiaéreos portátiles. Para obtener resultados estratégicos, la campaña de bombardeo debería provocar daños paralizantes en infraestructuras económicas claves de Irán (refinerías, oleoductos, tejido industrial, etc.).

2) En cuanto a la implementación de un bloqueo marítimo a las exportaciones de petróleo iraníes, es más que dudoso que la Armada norteamericana tenga capacidad para hacerlo sin que la respuesta iraní provoque un cierre efectivo de toda la navegación comercial en el Estrecho. Para evitar asumir pérdidas navales inaceptables, el bloqueo norteamericano debería comenzar fuera del Estrecho, dado que éste se halla en su totalidad a tiro de los misiles antibuque iraníes. El precio del petróleo en los mercados mundiales alcanzaría cifras astronómicas, pues la circulación tardaría mucho tiempo en normalizarse. Cabe recordar que la estrategia de contragolpe iraní es completamente asimétrica y buscará maximizar sus posibilidades de provocar golpes importantes a la pretendida invulnerabilidad de la Armada yanqui.

3) La desestabilización armada interna de Irán se encontrará con graves dificultades de desarrollo, ya que la República Islámica se viene preparando a conciencia para enfrentarla. No en vano han extraído importantes conclusiones de lo acontecido en Siria y son muy conscientes de que éste es el elemento clave de la estrategia de agresión norteamericana, cuyo éxito o fracaso puede ralentizar, abortar o acelerar una operación de invasión terrestre.

La campaña mediática de demonización de Irán se incrementa exponencialmente en los EEUU, si bien carece aún de la caja de resonancia que le hubiese proporcionado un alineamiento agresivo en la misma línea de las principales potencias europeas. Esta campaña no se va a detener e irá a más, de cara a acondicionar psicológicamente a su población en favor de la guerra de agresión.

En todo caso, con total seguridad un ataque masivo estadounidense sobre Irán debería asumir una respuesta o contragolpe iraní significativo y asimétrico a escala regional de todo Oriente Medio. La tendencia a la escalada sería muy difícil de contener. Saudíes y sionistas se verían afectados por el contragolpe iraní.

Dice a este respecto Hassan Nasrallah, secretario general del movimiento libanés Hezbollah: *"una guerra contra Irán no se limitará al interior de las fronteras de ese país, sino que incendiará todo Oriente Medio"*. Se produciría una reacción en cadena que contagiaría a Líbano, Siria, Irak y el mismo Yemen. La guerra podría adquirir un carácter abiertamente regional, en el que se mezclarían conflictos interestatales y civiles internos, desde Líbano a la frontera pakistaní.

Evidentemente, los agresores irán modulando o dosificando los tiempos de aplicación de su plan intervencionista en función de las circunstancias y los avances o retrocesos con que se vayan encontrando. Es una realidad dinámica y que no se puede aislar de la complejidad de las relaciones y tensiones internacionales en el plano global.

Esta dinámica no se entiende cabalmente si no se enmarca en las tensiones crecientes de EEUU con China y Rusia, especialmente en la estrategia yanqui de cerco y contención de China. Un cambio de régimen en Irán, en un sentido prooccidental, debilita notablemente la posición de China y Rusia y restringe el campo de sus aliados. Se trata de una "batalla" dentro de una guerra más amplia.

Tampoco renuncian los monopolistas yanquis al sueño largamente acariciado de que tantos años de sanciones, sabotajes y estrangulamiento económico de Irán den resultado y propicien que una fracción de la burguesía nacional iraní se haga con las riendas en la república Islámica y abandone su política exterior antiimperialista y el apoyo al eje de la resistencia antisionista en la región. Ello abriría la vía hacia su progresiva inserción en el "comercio internacional" con el Occidente imperialista, contratos ventajosos para los oligopolios estadounidenses y un sometimiento gradual a los dictados del imperialismo hasta acabar hipotecando su independencia nacional.

No renuncian a ello y saben que la mejor forma de propiciarlo es apretando el dogal en esta incesante escalada hacia la guerra. Toca seguir denunciando los planes de los imperialistas y desenmascarando su propaganda intervencionista.

Bueno, ahora sí que te dejo por hoy. No veas la "txapa" que te he soltado. No te mentiré diciendo que no volverá a suceder... Cuídate un montón y hasta pronto.

Un fuerte abrazo cargado de Resistencia.

Septiembre 2019

Desde que te mandé algunas reflexiones sobre la crisis militar en desarrollo en el Estrecho de Ormuz (ese foco de guerra que los imperialistas yanquis vienen atizando en torno a Irán) ha tenido lugar el importante ataque contra las refinerías saudíes reivindicado por los rebeldes yemeníes. Lo último que leo es que en torno a la reunión de la Asamblea

General de la ONU los imperialistas británicos, franceses y alemanes han emitido una declaración en la que responsabilizan a Irán por el ataque. Se unen así a las tesis acusadoras y belicistas de EEUU y Arabia Saudí. En la práctica, han acabado por poner a Irán a los pies de los caballos mostrando su aquiescencia con la futura agresión en marcha contra la República Islámica. Todo esto tiene una gran relevancia en el marco internacional.

La primera "respuesta" yanqui tras el sabotaje a las instalaciones petrolíferas saudíes ha consistido en endurecer extraordinariamente las sanciones económicas impuestas a Irán. Estas sanciones que se aplican con un carácter extraterritorial constituyen, tal y como bien las califica el presidente iraní, Hassan Rohaní, un acto de guerra, de "terrorismo económico", un arma de hambre y pobreza.

De hecho, lo único que viene impidiendo que estas sanciones se traduzcan en hambruna y en una explosión de muertes prematuras por enfermedades fácilmente evitables (tal y como aconteció con el bloqueo económico a Irak en la década de 1990 que provocó la muerte de 480.000 niños menores de cinco años), son las relaciones económicas que China y la Federación Rusa mantienen con Irán para evitar el colapso de un importante aliado regional y la operación de cambio de régimen impulsada por EEUU.

Insisto, unas sanciones económicas de tan extraordinaria magnitud y prolongada aplicación en el tiempo constituyen por sí mismas un acto de guerra. La guerra contra Irán ya ha empezado y sus prolegómenos los venimos viendo en Siria y en Irak.

Recientemente, he recibido el trabajo de Arango *Los fracasos del imperialismo. Bastante más que una desgastadora guerra de guerrillas*. Comparto las conclusiones generales que el camarada avanza en este trabajo de síntesis. Efectivamente, el imperialismo (principalmente el yanqui) viene encontrando numerosos problemas político-militares a la hora de desplegar en toda su proyectada extensión y llevar adelante sus ambiciosos planes de dominación. Necesitan imperiosamente mejorar sus posiciones estratégicas de cara a lanzar nuevas series de agresiones.

Venimos asistiendo, de forma *tendencia!*, a la constatación de una creciente impotencia por parte de los belicistas estadounidenses. Quieren, pero no pueden hacer y deshacer a su antojo como antaño. El mundo está cambiando y los primeros signos de la pérdida gradual de la hegemonía global del imperialismo yanqui se vienen haciendo cada vez más visibles.

Venezuela, RPDC, Irán, Siria, Irak, Afganistán... Demasiados frentes abiertos y demasiada dispersión de las fuerzas desplegadas. Con escasos o nulos resultados en cuanto a mejorar las propias posiciones. Baste el ejemplo de Irak: la casi total destrucción de ese Estado tras 16 años de guerra ha hecho aumentar allí la influencia política, económica y militar de Irán. Aún más, las compañías petrolíferas y gasísticas chinas, rusas y francesas vienen desplazando a las yanquis en la adjudicación de los contratos iraquíes más suculentos. Por no hablar ya de Afganistán, de donde los imperialistas no saben cómo salir con un mínimo acuerdo político para tratar de salvar la cara y enmascarar el hecho incontestable de que han sido derrotados por la guerra de guerrillas de los talibanes y otros resistentes a la ocupación. Bien saben en Washington que, sin el apoyo de EEUU, el gobierno títere de Kabul no sería capaz de resistir una ofensiva general insurgente y colapsaría en semanas.

Este estancamiento general o, en términos militares, agotamiento de las posibilidades de mantener la ofensiva en varias direcciones, supone un problema estratégico de enorme magnitud para los monopolistas yanquis. La aparentemente errática política internacional del gobierno Trump tiene mucho que ver con sus intentos por encontrar un escape a este callejón sin salida, reagrupar fuerzas y racionalizarlas, e intentar recuperar la iniciativa.

Oculto bajo sus rasgos de histrionismo se encierra una política bien definida: ir "cerrando" prolongadas y costosas intervenciones militares mediante pactos políticos (tratando de mostrar fortaleza) a fin de concentrar el grueso de las fuerzas militares en Asia para frenar el ascenso de China. Trump y su facción oligárquica, más que en la

prolongación de poco prometedoras intervenciones militares de "desgaste", se vienen decantando por una línea de actuación global para tratar de impedir la pérdida de la hegemonía estadounidense a través de varios ejes de actuación: consolidar la definición estratégica de China como el enemigo principal, impulsar medidas proteccionistas en la economía y tratar de separar a China de la Federación Rusa evitando que ambos grandes Estados consoliden una alianza estratégica.

En este sentido, vienen acelerando a marchas forzadas la implementación de la doctrina (ya iniciada bajo Obama) del "*Pivote hacia Asia*" con el emplazamiento en Asia Oriental del grueso de las fuerzas aeronavales estadounidenses; incrementan las relaciones comerciales con Taiwán; proyectan desplegar una amplia red de misiles de alcance intermedio en torno a China (objetivo fundamental del abandono del tratado INF); fomentan la nuclearización militar de Australia; procuran alejar a la RPDC de China con promesas de paz y levantamiento de las sanciones; estrechan lazos con India para enfrentarla a China minando la escasa cohesión de los BRICS; y desatan una guerra comercial y arancelaria contra China en pugna por la hegemonía en el comercio mundial y el desarrollo de las nuevas tecnologías. Lo último viene siendo la "revolución de colores" al más puro estilo Maidán que impulsan en Hong-Kong. Todos estos son pasos enormemente hostiles contra China.

Se viene dando, dentro de estos parámetros, una reformulación y readaptación de la doctrina estratégica y una aceleración del reposicionamiento general de fuerzas militares en Asia con vistas a preparar todas las condiciones para el desencadenamiento de la guerra abierta, regional a escala de toda Asia Oriental, con medios convencionales de alta intensidad e incluso nucleares. Los imperialistas estadounidenses están cada vez más convencidos de que el único medio de impedir su lento declive global y el ascenso de China como potencia económica es la guerra de agresión.

La constatación de esta nueva coyuntura y de buena parte de las propias vulnerabilidades han desatado una pelea interna sin precedentes dentro de la clase dirigente yanqui. Existe una gran división entre quienes consideran que Rusia es el enemigo principal y los partidarios de concentrar todos los esfuerzos políticos y militares contra China.

En mi opinión, dada la magnitud de la crisis sistémica del capitalismo internacional y, en concreto, la magnitud de la crisis que afecta al imperialismo estadounidense como potencia hegemónica global, no se puede hablar propiamente de partidarios del "aislacionismo" y de partidarios del "intervencionismo" (más o menos exacerbado). Esta es una lectura simplista y poco acorde con la realidad que se empeñan en mantener los grandes monopolios de prensa y comunicación. En realidad, no existe el "aislacionismo" como una opción consciente de la oligarquía estadounidense. La misma esencia del imperialismo tiende de modo creciente a la agudización del intervencionismo, de todo tipo de injerencias y guerras de agresión.

Ambos "partidos" oligárquicos dentro de las élites norteamericanas son igualmente belicistas y agresivos, distinguiéndose únicamente por sus diferencias en cuanto a la mejor estrategia a seguir para la consecución de sus objetivos de dominación. Tampoco se identifican, rígidamente, con los dos grandes partidos parlamentarios (Republicanos y Demócratas), encontrándose partidarios de una u otra opción estratégica por igual dentro de los mismos. Estos dos "partidos" (de la guerra imperialista) comparten un rasgo común: ninguno de ellos contempla en la actualidad, en absoluto, la opción de enfrentarse a la **vez** a la Federación Rusa y a China. De darse esta situación son conscientes de que sus probabilidades de obtener una victoria militar decisiva serían reducidas. Esto podría resultar catastrófico para sus intereses. Aquí tenemos otra constatación objetiva más de la creciente debilidad del imperialismo yanqui.

En esta coyuntura de incapacidad ofensiva "global", el aventurerismo militar de los imperialistas estadounidenses se limita -por el momento- a las opciones de agresión contra potencias "regionales" a quienes han puesto en su punto de mira. Y, aun así, ahora mismo

los yanquis se ven obligados a mostrar cierta "contención", pues son bien conscientes de lo que supondría para su imagen de potencia hegemónica el cosechar algunos reveses militares regionales de cierta entidad.

Si tenemos todo este contexto en cuenta, se entienden mejor las crecientes tensiones con Irán. En el punto de mira del ataque a Irán se halla China (y también Rusia), con el objeto de dañar sus intereses como Estado y privarle de un aliado geopolítico y socio comercial.

Cada día me parece más probable que atacarán a Irán, más tarde o más temprano, y que esto provocará una explosión en cadena de conflictos concatenados desde Líbano hasta la frontera pakistaní. Ni EEUU, ni Israel ni Arabia Saudí saldrán indemnes de esta agresión. Irán es un "bocado" demasiado grande, no es el debilitado y aislado Irak de 2003.

A diferencia de Irak y Afganistán, no pienso que los EEUU contemplen seriamente el intervenir en Irán desde el principio de la operación con tropas terrestres. No les garantiza la consecución de sus objetivos y sí un número de bajas astronómico difícil de asumir. Optarán por una estrategia combinada de bombardeos aéreos, bloqueo naval a las exportaciones de petróleo y desestabilización armada Interna mediante el empleo de milicias "aliadas" (kurdos, baluches, azeríes y árabes suníes) iraníes opuestas al régimen de la República Islámica.

De prosperar en un grado significativo esta desestabilización interna, podría darse en una etapa siguiente algún tipo de intervención terrestre extranjera "limitada" a ciertas regiones. Principalmente con tropas saudíes, emiratíes o de una coalición árabe suní formada con ese objeto. Los saudíes tratarán de que Sudán y Egipto hagan un aporte sustancial de infantería, de ahí la gran importancia que para Irán tiene el desarrollo de la crisis política larvada en esos dos Estados.

No sé si asistiremos a esta nueva agresión contra Irán en breve o habrá que esperar a 2020 tras las elecciones presidenciales yanquis, bien con un Trump pletórico reelegido o con un "halcón" del Partido Demócrata disfrazado de paloma en la Casa Blanca (al estilo Obama).

En cualquier caso, es altamente probable que estos planes de guerra cosechen sobre el terreno un fracaso estratégico, con lo que la posición internacional de los EEUU quedará aún más en evidencia. Y esto por no hablar de sus repercusiones en la crisis general del sistema capitalista.

Bueno, te dejo ya por hoy. Cuídate y hasta pronto. Transmite mis mejores saludos al personal.

Noviembre 2019

Querido compañero:

Espero que a la llegada de estas letras te encuentres bien y te vaya todo estupendamente. Acabo de recibir tu carta del 22 de octubre con los interesantes artículos sobre Irán que me adjuntas. Te agradezco por surtirme de lecturas de interés. (...)

He de reconocerte que no pensaba que íbamos finalmente a unas nuevas elecciones, como así fue. Suponía que socialfascistas y Podemitas acabarían llegando a un acuerdo.

Lo acontecido da una buena muestra de la profundidad que ha alcanzado la crisis política del régimen. Tampoco parece que el presente resultado suponga para la oligarquía una plataforma sólida en busca de la "estabilidad" y del control de la agravación de la crisis de estado que cabalga desbocada. Como el origen de la misma se halla en la propia naturaleza fascista del régimen, es harto difícil para la oligarquía el tratar de reconducirla.

En Catalunya, tras la sentencia del Tribunal Supremo hemos asistido a fuertes y variadas protestas masivas, y a una escalada represiva hasta llegar a la situación presente

de aparente "*impasse*" y ofrecimiento de "diálogo" para que ERC propicie la formación de un Gobierno de social- fascistas y Podemitas.

Parece que un sector de la oligarquía ha apostado por la vía pseudorreformista y narcotizante para "desescalar" el grado de enfrentamiento político en Catalunya. No obstante (como consecuencia de la prolongada crisis de Estado), la propia oligarquía se halla dividida en cuanto al modo de gestionar allí la situación. Otros sectores (incluso dentro del mismo PSOE) apuestan por un entendimiento entre PP y PSOE como mejor medio de sofocar las reivindicaciones nacional-democráticas catalanas.

Es una situación extraordinariamente compleja en la que influyen múltiples factores. A muy corto plazo, todo ello dependerá, en buena medida, de la línea que adopte ERC y de si ese partido se presta a escenificar una suerte de "desescalada" que no dejará de ser en gran medida unilateral ni podrá ocultar por mucho tiempo que esconde importantes concesiones políticas camufladas de "escenarios de negociación a la baja".

Es obvio, salvo para quienes sufran de una severa ingenuidad política, que ni los mismos dirigentes de ERC se creen que el Estado fascista vaya a aceptar ninguna fórmula que implique el reconocimiento del derecho de autodeterminación (y mucho menos su ejercicio efectivo). Hay que hablar claro: aquí hay mucho de **estafa política**.

La oferta de "desescalada" de Sánchez e Iglesias, que pretenden "vender" agitando la socorrida amenaza de la extrema derecha, no puede (debido a la propia esencia fascista del Estado y de los principales partidos que lo sustentan) tener ningún contenido que vaya más allá de los siguientes:

1) Atenuación del rigor represivo del Estado, de forma gradual y discriminando entre los partidarios de las vías "*cívicas, pacíficas y no violentas*" y aquellos otros más propensos a desarrollar métodos de lucha radicales y acordes con la situación. Aquí los socialfascistas tratarán de modular la amplia gama represiva a conveniencia, combinando variadas fórmulas legales que pueden llegar, como máximo, hasta los indultos. Buscarán conscientemente el surgimiento de agravios comparativos; rematar la ya muy maltrecha unidad de acción entre los independentistas catalanes, y potenciar el impacto de todas las consecuencias negativas que conlleva la aceptación, en mayor o menor grado, de la legalidad fascista: desmovilización, desencanto, impotencia y frustración de las amplias expectativas previamente generadas por el "procés".

2) Aprobación de un "*nuevo*" *Estatut* (con el destacado concurso de ERC y PDCAT de abandonar la "*vía unilateral*" hacia la independencia. Esto se traducirá, en la práctica, en una vuelta al redil constitucional y a un "nuevo" autonomismo con alguna competencia ampliada. La guinda de este escaso pastel sería, a lo sumo, la "*Hacienda catalana*", que igual ni eso. Este retroceso político desde las actuales posiciones lo presentarían como "*un paso adelante*" dentro de una estrategia gradualista. Hará falta mucha mercadotecnia para "vendérselo" a gran parte de la sociedad catalana.

3) De aquí queda excluido, por supuesto, el reconocimiento y el ejercicio del derecho de autodeterminación. Los fascistas no tienen intención alguna de suicidarse políticamente. Recapitulando: escaso contenido político, en todo caso únicamente retrocesos, y posible salida escalonada de prisión de los presos catalanes encarcelados por el proceso soberanista. Habrá que ver si esto se extiende a todos y bajo qué condiciones.

Aún con todo, este esquema de atenuación del enfrentamiento político en Catalunya y de posponer las cuestiones de fondo por parte de importantes sectores del independentismo, ya de por sí limitado en cuanto a sus contenidos políticos, se ve además muy afectado por numerosos condicionantes que pueden dificultar extraordinariamente su aplicación hasta el punto de hacerlo inoperante: actuaciones judiciales por parte del "búnker" capacidad de maniobra de los opuestos a su implementación (incluso dentro del mismo PSOE), la propia pugna interpartidista existente dentro del catalanismo político por devenir la marca electoral hegemónica, etc...

El grupo nucleado en torno a la figura del *expresident* Puigdemont, pese a su carácter inequívocamente burgués, ha venido siendo uno de los más consecuentes de entre los

promotores del proceso soberanista en su enfrentamiento político con el Estado. Ello le ha planteado problemas con otros sectores del PDCAT. En cuanto a ERC, mayoritaria- mente presenta nítidas tendencias hacia la conciliación con el Estado, la claudicación y un retroceso político general en toda la línea.

La realidad es que, dentro de todos y cada uno de los partidos, existen distintas tendencias que oscilan entre un mayor enfrentamiento o una mayor atenuación del conflicto político (disfrazada de pragmatismo). Son las típicas vacilaciones e inconsecuencias propias de la pequeña y la mediana burguesía en un marco condicionado por el agravamiento de la crisis general del sistema capitalista.

En mi opinión, también las CUP se han mostrado (una vez más) muy decepcionantes con su última decisión de participaren las elecciones al parlamento fascista para ejercer allí de florero decorativo y darle un poco de colorido a esa tumba. Un paso atrás al que no le veo ningún sentido y que evidencia hacia dónde lleva el legalismo estrecho y la primacía de la participación institucional.

Resumiendo, a pesar de este extraordinario embrollo conviene no perder de vista cuáles son las principales tendencias a fin de no perdernos:

- El Estado (la oligarquía y su régimen político) tiende a una mayor fascistización y al recorte de los últimos vestigios de libertades formales burguesas (y ello independientemente de la voluntad de algunos actores). Es una tendencia específica de nuestro país que se ve reforzada por la tendencia general, histórica, a la fascistización de todo el Occidente imperialista.
- Los tiempos políticos (enmarcados en la tendencia creciente a la reacción política en el interior y a la guerra imperialista en el exterior) no propician de ningún modo por parte de sectores del régimen una reanimación inducida, más o menos artificial, de viejas libertades políticas, ni mucho menos aun el ejercicio de otras nuevas en un sentido democrático. No hay que hacerse ilusiones de este tipo.

Lo que sí que es verdaderamente ilusionante, y hay que propiciar, es el desarrollo del movimiento democrático-popular en Catalunya, **al margen y en contra del régimen**. Allí se viene evidenciando que la lucha es el único camino.

Aunque los apagafuegos de todo tipo, los curitas más o menos laicos, los partidarios de reconducir todo este proceso independentista a los estrechos marcos de un "nuevo" autonomismo, quieran "esterilizar" de todo futuro combativo a este heterogéneo y amplio movimiento, lo van a tener realmente difícil. La clave está en si consiguen desmovilizar a sectores importantes de la sociedad catalana o no. Y, además, con semejantes propuestas de "diálogo", tan raquílicas y mezquinas, por parte de sectores del Estado.

De todas formas, y al margen de la probable evolución a corto plazo, en Catalunya la cosa dista mucho de haber concluido. Esperemos que los sectores interesados en ello vayan extrayendo las conclusiones correctas de todo este largo y zigzagueante proceso:

- A día de hoy, no se da ninguna condición para que el Estado español se avenga a negociar políticamente el ejercicio real del derecho de autodeterminación de las nacionalidades por él oprimidas.
- En todo caso, el ejercicio de ese derecho de la democracia política habrá de ser conquistado mediante la lucha y pasa, ineludiblemente, por conseguir previamente el aislamiento político del régimen fascista y la completa deslegitimación de todas sus instituciones.

Bueno compa, me he acabado enrollando (como de costumbre). Transmite mis mejores saludos al personal de los madriles. Recibe un fuerte abrazo cargado de Resistencia.

iPor el comunismo!
iVenceremos!

escribe...

Mónica Refoxos Pérez **Prisión de Jaén**

Noviembre 2019

i i Moi boas compis!! ¿Qué tal andamos?

Por aquí no hay demasiadas novedades, salvo las "pequeñeces" o "rizadas de rizo" que se inventan por estas santas casas, que sin darte cuenta se van acumulando. Si no es el demandadero, es el economato; si no es comunicaciones, es el paquete; y ahora ya, el tema de las transferencias bancarias. Los vigueses llevan años ingresándome el dinero y no sabemos por qué ahora se lo devuelven sin más explicaciones, que ni los del banco lo comprenden. A mí me dicen que no ha llegado ninguna transferencia a mi nombre, que pregunte quién es el titular de la cuenta (el dinero me lo debe enviar el Papa de Roma), que si la transferencia está destinada a mi nombre (deben estar mandándole dinero al Villarejo)... en fin, que llevamos un mes así, todavía no hay visos de que se aclare. Los vigueses cumplen con todos los requisitos: titularidad de la cuenta, destinataria yo, incluyendo mi nombre y mi NIS. Así son las cosas en este agujero negro, antes de solucionar los problemas, te enmarañan en la tela burocrática a base de papeleo inútil, como un diálogo de besugos, un verdadero ejercicio de paciencia, pero a cabezotas no hay quien nos gane. Resumiendo, que andamos bien, batallando con la dichosa burocracia, pero con la bandera en alto.

Cambiamos de tercio, pues desde que recibí tu carta de julio han pasado bastantes cosas, tanto a nivel interno como externo, se han ido superponiendo unas a otras, pero casi todas con un desencadenante común: el agotamiento del sistema capitalista, que genera más desigualdades económicas, recortes en derechos y libertades, aumento de la explotación, de la opresión y por muchas maniobras que realice para seguir sacando beneficio de donde sea, se le vuelve en contra. No tiene nada nuevo que ofrecer, provocando con ello movilizaciones populares y sociales, luchas obreras, resistencia popular y un resurgir de la clase obrera, esa que algunos dan por desaparecida. Las expectativas de futuro en este sistema caduco no son nada halagüeñas para la clase trabajadora que está pidiendo una transformación real, una solución definitiva. Se avecinan momentos convulsos, donde la lucha entre lo viejo que se aferra a su posición, a su poder, y lo nuevo cargado de transformación, va a ser dura.

Hace poco viendo un telediario me quedaba sorprendida por la cantidad de conflictos, protestas, manifestaciones que se estaban produciendo en varios países, eso sí, porque se daban "incidentes violentos" por parte de los manifestantes, no porque se saliera a la calle a protestar por las medidas draconianas de los gobernantes impuestas al pueblo. La sorpresa vino porque el día anterior había una calma chicha y en el siguiente, Líbano, Afganistán, Chile, Bolivia, Catalunya... etc. Ya sé que soy muy repetitiva, pero es que, si no hay muertos, no hay información, y no para denunciar los abusos de poder y de autoridad de los Estados, sino para criminalizar las protestas y manifestaciones populares. Es tal la intoxicación de los *media*, que hay que andar con cuidado con todo lo que transmiten, que no es más que la ideología de la clase dominante. Así, el artículo que me enviaste sobre la lucha obrera internacional, no tiene nada que ver, ni tampoco repercusión en los medios de intoxicación, pues pondría al descubierto las mentiras y los *mantras*, tantas veces



repetidos, de la desaparición de la clase obrera y por lo tanto hablar de la lucha de clases es algo arcaico, desfasado, lo que prima es el emprendimiento, la individualidad y la diversidad; la clase social es un concepto en desuso. No sé porque relaciono el artículo con un libro que he leído hace poco sobre *"la Trampa de la diversidad"*, que tan de moda está en los países desarrollados y que enmascara y fomenta la individualidad; que cada uno con su especificidad se convierta en un grupo y luche por sus derechos, pero no contra el enemigo común, que no hace ningún tipo de distinción a la hora de explotar y oprimir. Te copio un trozo que para mí resulta obvio: *"Toda lucha por la diversidad que no tenga un pie en lo material, que no piense cómo articular sus reivindicaciones hacia cuestiones económicas, es susceptible de ser apropiada por socios liberales, utilizada como cuña y parapeto por los ultras y, sobre todo, ser manejada por el neoliberalismo para sus intereses"*. Me recuerda al inicio del artículo, otra forma más de intentar deshacer la unión, la solidaridad entre los trabajadores.

También me ha recordado el artículo una charla que tuve hace años con un chaval que estaba convencido de que la automatización de las fábricas haría desaparecer a los obreros y al trabajo. Mi sentido común me decía que eso era imposible, alguien tendría que fabricar robots, así como repararlos y manejarlos, por lo cual trabajo y obrero era imposible de desaparecer. Creo que ahora podría explicárselo mejor, las clases sociales desaparecerán cuando desaparezca la propiedad privada de los medios de producción y con todas las formas de explotación. Podría tener una charla más interesante. Resumiendo que me voy por las ramas, me ha gustado mucho el artículo, ha ampliado las miras hacia otros lugares, países que nos presentan como "subdesarrollados", pero que con la industrialización y sus consecuencias ya no van tanto a la zaga y se están bregando en la lucha de clases, desorganizados pero con objetivos claros y sin dejarse manipular por sindicatos, al igual que la burguesía aprende de las experiencias pasadas, el proletariado también lo hace y con más fuerza, porque lleva en él la transformación del sistema.

Bueno creo que por hoy lo dejo, no quiero tocar este país de pandereta, que me tiene un poco cansada con tantos análisis y tantos momentos históricos. Creo que esta vez se va a consensuar el gobierno "progresista", que va a *progresar* hacia nuevos recortes laborales, de libertades y derechos, que repartirá unas cuantas migajas pero que no va a "progresar" más que ahora. Todas las leyes represivas se van a mantener, añadiendo ahora que cualquiera puede ser acusado de sedición... Por cierto, a raíz de la sentencia, he escuchado a varios tertulianos y políticos hablar del *regreso a los orígenes*, como si ahora descubrieran el verdadero carácter del Estado. Quizás se creían que con la *Transición* se habían librado de 40 años de dictadura. Pudiera ser que el traslado de la momia de Franco les trajera aquellos momentos a la memoria, cuando hicieron borrón y cuenta nueva, y lo único que se cambió fue la máscara al régimen, pero dejando intacta la esencia.

Cuidaros mucho y recibid *unha aperta* solidaria e combativa cargada con un *feixe de biquiños, deste dúo olivareiro*.